

## GRILLE DE NOTATION DE L'EPREUVE DE SYNTHESE (LVA)

Elève :

Eléments de barème		Points alloués	Points de l'élève	Total des points
Langue (/20)	Syntaxe	10		
	Lexique	10		
Méthode (/15)	Structure	5		
	Cohérence	5		
	Reformulation	5		
Compréhension & Contenu (/15)	Réponse à la problématique	5		
	Compréhension	5		
	Précision & Exhaustivité	5		
<b>MALUS</b>				<b>Malus de l'élève</b>
Subjectivité ou éléments extérieurs	Degré 1	Elément isolé extérieur au dossier dans l'introduction	- 1	
		Elément isolé extérieur au dossier dans le développement ou trace de subjectivité dans la conclusion	-1	
	Degré 3	Eléments extérieurs au dossier ou subjectivité récurrents dans le développement	-3	
Titre	Degré 1	Titre qui répète la problématique	-1	
	Degré 2	Absence de titre	-3	
Nombre de mots	Degré 1	Flemme dans le décompte de mots	-1	
	Degré 2	<400 ou >500 mots	-3	
	Degré 3	>600 ou <350 mots	-5	
	Degré 4	Faux décompte de mots & nombre de mots non respecté	0 à la méthode	
Tous les documents ne sont pas traités			-5	
Plusieurs malus cumulés			0 à la méthode	
<b>NOTE FINALE</b>				

Commentaires :

- Le titre paraphrase la problématique ou reprend tel quel un élément des documents
- Absence de titre
- Phrase d'accroche qui fait référence à un élément extérieur au dossier
- Absence de présentation des documents dans l'introduction
- Présentation artificielle des documents / absence d'angle d'approche pertinent
- Problématique qui s'éloigne du sens de la question posée par le jury
- Plan allusif et thématique qui ne répond pas à la problématique et n'annonce pas de contenu précis
- Introduction qui rentre dans le détail des documents au détriment de l'efficacité
- Introduction disproportionnée (max 90 mots)
- Topic sentences* manquantes ou qui ne synthétisent pas la thèse développée dans la partie
- Topic sentences* qui ne répondent pas à la problématique
- Manque d'efficacité et de densité d'information des *topic sentences*
- Développement qui paraphrase les documents du dossier
- Effet de liste dans le développement, manque d'articulation et de mise en cohérence des idées
- Manque de nuances et de mise en perspective des documents
- Utilisation des idées superficielles des documents, manque d'approfondissement
- Contenu allusif qui ne peut être compris sans avoir lu le dossier original
- Absence de transitions
- Transitions artificielles qui ne font pas le lien entre la conclusion tirée de la partie qui s'achève et le point développé dans la partie suivante
- Analyse superficielle des documents iconographiques
- Documents iconographiques utilisés comme prétextes mais non réellement traités
- Recours abusif aux citations au détriment de la reformulation des idées
- Perte de vue de la problématique et approche descriptive
- Déséquilibre des parties
- Manque de référence aux documents
- Non respect des codes de rédaction (gestion des paragraphes, références aux documents...)
- Conclusion qui résume la synthèse au lieu d'apporter une réponse concise à la problématique initiale
- Conclusion qui fait appel des éléments de subjectivité ou extérieurs au dossier